№ 4г/7-982/15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2 марта 2015 года г. Москва

Судья Московского городского суда Н. С. Кирпикова, рассмотрев кассационную жалобу В.В.И., поданную в организацию почтовой связи 19 января 2015 года, поступившую в суд кассационной инстанции 28 января 2015 года, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2014 года по делу по иску В.В.И. к ОАО «Сбербанк России» о взыскании суммы неосновательного обогащения, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, убытков, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

В.В.И. обратился в суд с иском к ОАО «Сбербанк России» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 6 000 рублей за оплату комиссии по ведению ссудного счета, неустойки согласно пункту 3 статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 33 660 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 729 руб. 75 коп., компенсации морального вреда 10 000 руб., расходов на юридические услуги 12 000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, взысканной судом в пользу потребителя.

В обоснование иска указал, что заключил с ответчиком 3 ноября 2009 года кредитный договор на сумму 433 832 руб. За предоставление и пользование кредитом по условиям пункта 3.1 договора оплачена единовременная комиссия за расчетное обслуживание в размере 6 000 руб. 14 ноября 2012 года кредитный договор исполнен досрочно. Поскольку указанная комиссия являлась платой за ведение ссудного счета и взиматься не должна, истец полагал, что его права как потребителя нарушены, в связи с чем просил о взыскании указанных выше сумм.

Решением Чертановского районного суда г.Москвы от 28 октября 2013 года исковые требования В.В.И. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2014 года решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований В.В.И. отказано.

В кассационной жалобе В.В.И. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии, полагая его незаконным.

В соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела по доводам кассационной жалобы не допущено.

Из представленных документов следует, что 3 ноября 2009 года между ОАО «Сбербанк России» и В.В.И. заключен кредитный договор на сумму 433 832 рубля, в том числе 427 822 рубля на покупку транспортного средства на срок 36 месяцев с условием оплаты процентов за пользование кредитом вразмере 15% годовых.

Пунктом 3.1. договора предусмотрена уплата заемщиком за обслуживание ссудного счёта единовременного платежа в размере 6 000 рублей.

Данный платеж, как установлено судом, произведен истцом единовременно 3 ноября 2009 года.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции установил, что названное выше условие кредитного договора является ничтожным в силу статьи 168 ГК РФ, поскольку противоречит статье 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», Правилам ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, в связи с чем расходы истца по оплате комиссии за обслуживание займа являются неосновательным обогащением ответчика, поэтому подлежат взысканию с последнего. Допущенное ответчиком нарушение прав истца, как потребителя, влечет ответственность, установленную Законом о защите прав потребителей.

При этом суд, оценив заявление ответчика о применении исковой давности, пришел к выводу о том, что срок исковой давности с учетом внесения истцом платежей по кредиту частями В.В.И. не пропущен.

Проверяя законность постановленного судом решения в апелляционном порядке, судебная коллегия с данными выводами суда не согласилась, указав, что при оценке доводов ответчика о пропуске истцом срока исковой данности судом допущено нарушение норм материального права.

При этом судебная коллегия исходила из того, что действующее гражданское законодательство не исключает возможности предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки. Споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу пункта 1 статьи 197 Гражданского кодекса Российской Федерации, для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от дата N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», срок исковой давности, установленный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяется на требования о признании недействительными ничтожных сделок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения В.В.И. кредитного договора, срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Рассматривая настоящее дело в апелляционном порядке, судебная коллегия в апелляционном определении указала, что исковые требования заемщика, поданные по истечении срока исковой давности при отсутствии уважительных причин его пропуска, о чем заявлено кредитором (ответчиком), удовлетворению не подлежат.

В случаях заявления ответчиком о пропуске срока для защиты нарушенного права по иску гражданина-заемщика о применении последствий недействительности ничтожного условия кредитного договора, предусматривающего уплату комиссии за открытие и ведение ссудного счета, срок исковой давности при указанных обстоятельствах исчисляется со дня, когда заемщиком началось исполнение недействительной (ничтожной) части сделки, а именно со дня уплаты спорного платежа.

Поскольку право на предъявление иска в данном случае связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, то именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от нее тот или иной результат, является определяющим для исчисления срока давности.

Принимая во внимание, что предусмотренная кредитным договором комиссия уплачена В.В.И. единовременно 3 ноября 2009 года, судебная коллегия пришла к выводу об ошибочности указаний суда первой инстанции на периодическое внесение платежей частями и исчисления с учетом этого срока исковой давности.

Учитывая, что спорный платеж осуществлен 3 ноября 2009 года, тогда как исковое заявление подано в суд 15 мая 2013 года, судебная коллегия пришла к правомерному выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности, истцом не представлено, судебная коллегия обоснованно отменила судебное решение и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований В.В.И.

Доводы кассационной жалобы изложенных выше выводов суда апелляционной инстанции ничем по существу не опровергают, ссылок на допущенные судебной коллегией существенные нарушения норм материального или процессуального права не содержат, в связи с чем основанием к отмене апелляционного определения в кассационном порядке служить не могут.

Ссылки в жалобе на то, что апелляционная жалоба была подана ОАО «Сбербанк России» с пропуском установленного срока, в восстановлении которого определением суда от 20 марта 2014 года было отказано, не могут быть признаны состоятельными, так как определение Чертановского районного суда г.Москвы от 20 марта 2014 года об отказе ОАО «Сбербанк России» в восстановлении пропущенного срока было отменено апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 июня 2014 года, пропущенный ОАО «Сбербанк России» срок на подачу апелляционной жалобы был восстановлен.

Утверждения в жалобе о пропуске В.В.И. срока исковой давности по уважительным причинам не могут быть приняты во внимание, так как оценка причин уважительности пропуска срока исковой давности в силу положений статьи 205 ГК РФ, статей 56, 67, 196, 198, 327, 327.1 ГПК РФ относится к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанции.

Рассматривая настоящее дело, суд апелляционной инстанции указал на то, что доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности В.В.И. не представлено.

Правом самостоятельно устанавливать обстоятельства дела и оценивать собранные по делу доказательства суд кассационной инстанции действующим процессуальным законодательством не наделен.

При таких обстоятельствах оснований к отмене обжалуемого апелляционного определения по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 381, статьей 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать В.В.И. в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 сентября 2014 года.

Судья

Московского городского суда Н. С. Кирпикова